

## ОТЗЫВ

**официального рецензента на диссертацию докторанта PhD Кариева Елдоса Максатовича на тему: «Археологические памятники, исследуемые в рамках национальной программы «Культурное наследие» как источники по истории народов Евразии», представленной на соискание степени доктора философии (PhD) по специальности 6D020300 – «История»**

**1. Актуальность исследования.** За весь срок воплощения в жизнь государственной программы «Культурное наследие», важной составляющей которой было исследование многочисленных памятников на территории Казахстана, был аккумулирован действительно солидный массив данных по истории и культуре нашей страны. В частности, были получены новые ценнейшие материалы по вопросам культурогенеза эпох камня и палеометалла, становления первых кочевых культур в скифо-сакский период и их последующая эволюционная преемственность в гунно-сарматский и средневековый периоды. Также удалось еще более приоткрыть завесу формирования и эволюции оседлых поселений с древнейших времен и до периода становления Казахского ханства. Что в контексте традиционных представлений об абсолютном превалировании на территории большей части Казахстана скотоводческих культур представляется особенно важным для адекватного понимания протекавших здесь исторических и культурных процессов на протяжении всех этапов истории нашей страны.

Уже, исходя из самого значительного масштаба проведенных археологических работ, становится очевидной необходимость обобщения из результатов и осознания их значимости для историографии не только Казахстана, но и в евразийском контексте. Потому что в их ходе были затронуты не столько локальные проблемы истории, сколько эпохальные вехи, характерные для всего нашего континента. Это в свою очередь ставит осознание указанных результатов как на локальном уровне, так и на макроуровне.

Принимая во внимание тот факт, что в дописьменный период археологические памятники и артефакты являются практически единственным источником для реконструкции историко-культурных процессов, то введение в оборот нового огромного фактического материала, полученного в рамках программы «Культурное наследие», делает его ценнейшим источником, который позволяет не только уточнить ранее известное об указанных периодах, но и существенно пересмотреть принятые исторические концепции. Кроме того, совершенно не умаляются при этом возможности археологического материала в указанном качестве и для последующих исторических эпох, когда исторические события и процессы на территории Казахстана освещались нарративными источниками, так как для многих периодов истории известна их отрывочность и субъективность, сильно ограничивающая возможности их последующей однозначной интерпретации. По этим причинам археологические данные не только их

могут существенно дополнить, но и в целом ряде случаев вообще могут быть едва ли не единственным достоверным историческим источником. Особенно это становится очевидным при привлечении смежных исторических дисциплин при обработке археологических артефактов, в первую очередь – палеографии, нумизматики и пр., а также получающих все более широкое применение в современной археологии достижений и методов точных наук – радиоуглеродного анализа, палинологии и др. Последнее обстоятельство позволяет получать не менее, а иной раз и более точные хронологические даты, нежели содержатся в письменных источниках.

Изложенное выше позволяет расценивать данные, полученные в ходе археологических исследований, как крайне важный и значимый исторический источник. И, соответственно – огромный массив новых материалов, полученных в ходе подобных работ в рамках национальной программы «Культурное наследие», требует необходимого историографического обобщения и предварительной оценки значимости. Указанные обстоятельства полностью обосновывают актуальность и своевременность проведенного исследования Е.М. Кариевым, итоги которого изложены в его докторской диссертации.

**2. Научные результаты и их обоснованность.** Научные результаты диссертационного исследования Е.М. Кариева представляют собой итоги многолетнего комплексного анализа многочисленных и разнообразных работ отечественных археологов на территории Казахстана в рамках национальной научной программы «Культурное наследие». При этом стоит принять во внимание, что автор диссертационной работы неоднократно принимал участие во многих из указанных работ. По своему содержанию полученные результаты адекватны требованиям, предъявляемым к диссертационным работам, сформулированным в пунктах 4-5 «Правил присуждения ученых степеней»

По нашему мнению, наиболее значимыми из полученных результатов по итогам диссертационного исследования представляются следующие:

**Результат 1.** Проведен многосторонний, комплексный анализ результатов археологических изысканий, выполненных в рамках национальной научной программы «Культурное наследие», проводившихся на территории Казахстана в период с 2004 по 2012 годы. При этом большая их часть все еще не успела получить полное отражение в соответствующих публикациях, а ряд новейших данных только ожидает своего введения в научный оборот.

**Результат 2.** Показана важность результатов археологических исследований в качестве самостоятельного исторического источника, выступающих во многих случаях ключевой основой для реконструкции исторических, культурных, социальных и экономических процессов, протекавших на территории Казахстана с древности по период позднего Средневековья.

**Результат 3.** Обобщены результаты археологических изысканий в рамках национальной научной программы «Культурное наследие» по всем регионам Казахстана, с соответствующим перечислением и краткой характеристикой полученных по итогам их исследования данных.

**Результат 4.** Детально проанализированы на теоретическом уровне важнейшие итоги, полученные в рамках программы «Культурное наследие» по ключевым хронологическим этапам истории Казахстана, в тесной взаимосвязи с достижениями современной исторической науки в евразийском контексте.

**Результат 5.** Выдвинуто концептуальное положение о том, что современная археология является самостоятельной исторической дисциплиной, способной предоставлять собственные специфические исторические источники, не уступающие по информативности другим типам источников исторического круга.

### **3. Степень обоснованности и достоверности каждого научного результата (научного положения), выводов и заключения соискателя, сформулированных в диссертации**

**Результат 1.** Базируется на большом объеме полевых отчетов, подготовленных ежегодно по итогам работ археологических экспедиций на отдельных памятниках или же их групп.

**Результат 2.** Получен в результате историографического анализа современных теоретико-методологических разработок в современной науке стран СНГ, а также западных научных школ.

**Результат 3.** Обобщения достигнуты посредством большего объема полевой документации, опубликованных по результатам реализации национальной научной программы монографических и иных публикаций.

**Результат 4.** Опирается на глубокий теоретический анализ и осознание результатов археологических исследований по итогам реализации указанной научной программы в контексте с новейшими теоретическими и практическими разработками по истории сопредельных регионов Евразии.

**Результат 5.** Основывается на современных отечественных и зарубежных (включая западные научные школы) теоретических подходах в современной науке относительно места и роли археологии в системе современных научных знаний.

### **4. Степень новизны научных результатов.**

**Результат 1.** Новый, так как подобное аналитическое обобщение итогов археологических исследований по национальной научной программы «Культурное наследие» проводится впервые в историографии истории Казахстана.

**Результат 2.** Частично новый, так как на теоретическом уровне подобная дискуссия в научных школах стран СНГ и Запада подобная дискуссия идет сравнительно давно. Однако в современной историографии Казахстана подобная проблема практически не поднималась, особенно на

примере новейших археологических материалов. Поэтому попытка такого рода обоснования представляется необходимой.

**Результат 3.** Новый, поскольку в современной исторической науке Казахстана к настоящему времени отсутствуют работы аналогичной направленности, где бы предпринималась попытка комплексной оценки и анализа столь масштабных археологических работ, которые были проведены за почти полное десятилетие в рамках программы «Культурное наследие».

**Результат 4.** Новый. Подобный анализ новейших археологических данных по истории и культуре Казахстана в контексте взаимосвязи с новейшими научными достижениями в области изучения данной тематики в евразийском масштабе предпринимается впервые.

**Результат 5.** Частично новый. С современных научных позиций делается попытка показать, что археология является самостоятельной частью обширной исторической науки, способной предоставить самостоятельные исторические источники, сопоставимые по информативности с нарративными.

### **5. Теоретическая и практическая значимость научных результатов.**

Основные результаты диссертационной работы Е.М. Кариева могут быть использованы в обобщающих работах и учебных пособиях по историографии и источниковедению истории Казахстана, разработке соответствующих спецкурсов в высших учебных заведениях. Кроме того, они имеют значительную практическую ценность при разработке туристических маршрутов в рамках развития внутреннего и международного туризма и популяризации культурного наследия среди широких слоёв населения. Также результаты диссертационной работы могут внести весомый вклад в реализацию программ «Туған жер» и «Сакральная география Казахстана», поскольку в диссертации содержится значительная информационная база о сакральных объектах на территории Казахстана с древнейших времен и практически до этнографического периода.

### **6. Замечания и предложения по диссертационной работе.**

Признавая в целом весомую научную значимость диссертационного исследования Е.М. Кариева, хотелось бы отметить некоторые замечания и пожелания по содержанию работы:

1. Несколько неравномерно представлено описание важнейших археологических памятников, исследованных в рамках программы, в срезе их распределения по регионам Казахстана. Впрочем, это продиктовано во многом тем, что различные регионы страны в неодинаковой мере подвергались в ходе ее реализации археологическому изучению.

2. Несколько необычно распределение итогов археологических изысканий по указанной научной программе по хронологическим этапам. Так, в диссертационной работе основная часть памятников гунно-сарматского периода объединена с раннесредневековым временем, а предмонгольский этап истории Казахстана (XI-XII вв.) объединен вместе с

монгольским периодом и ранним периодом истории Казахского ханства в хронологический пласт II тыс. н.э.

3. В полной мере в диссертационной работе не акцентировано достаточно внимания на памятниках кочевой и урбанистической культуры раннего периода существования Казахского ханства (втор. пол. XV – XVII вв.). Последние, несомненно, представляют значительный научный интерес в контексте понимания этнокультурных и социально-экономических процессов на территории Казахстана в данный период.

Однако, указанное выше не снижает общей научной значимости и ценности диссертационной работы Е.М. Кариева и можно относиться к ним как к предложениям по улучшению некоторых сторон будущей постдокторской работы.

### **7. Соответствие диссертационной работы требованиям Правил присуждения ученых степеней**

Результаты, полученные Е.М. Кариевым в диссертационной работе, можно охарактеризовать как обоснованные, логически взаимосвязаны и соответствуют принципам научного исследования. А сама работа представляет собой завершённое исследование, построенное на комплексном и проблемно-хронологическом подходах. Результаты диссертационного исследования подкреплены широким кругом фактологического материала, значительная часть из которого впервые вводится в научный оборот. Это придает ему особую ценность и значимость.

Ключевые моменты содержания и ряд важных результатов диссертационного исследования опубликованы соискателем в материалах конференций и изданий международного и республиканского масштаба, а также в научных изданиях, рекомендованных ККСОН МОН РК и в зарубежном журнале, входящем в базу цитирования Scopus.

Диссертационное исследование Е.М. Кариева содержит ряд новых научных результатов и положений по выбранной теме «Археологические памятники, исследуемые в рамках национальной программы «Культурное наследие» как источники по истории народов Евразии», что свидетельствует о личном вкладе автора в историческую науку. Предложенные новые результаты по данной проблематике хорошо аргументированы и подкреплены диссертантом значительной совокупностью новых материалов.

На основании изложенного выше полагаю, что работа Кариева Елдоса Максатовича представляет заметную научную значимость, а ее автор в полной мере заслуживает присуждения ему степени доктора философии (PhD) по специальности по специальности «6D020300 – История».

#### **Официальный рецензент:**

Ведущий научный сотрудник  
Института археологии  
имени А.Х. Маргулан КН МОН РК  
кандидат исторических наук

